

MÁSTER EN ESPAÑOL COMO SEGUNDA LENGUA- PLANTILLA DE EVALUACIÓN DE TFM

(Cada tribunal rellenará un solo documento para cada trabajo)

Nombre y apellido(s) del alumno:

Título del TFM:

Miembros del tribunal:

ASPECTOS GENERALES (máximo: 2 puntos)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criterio** | **1―Insuficiente**  (0 puntos) | **2―Regular**  (0.33 puntos) | **3―Bien**  (0.66 puntos) | **4―Muy bien**  (1 punto) | **NOTA** |
| Pertinencia y originalidad del tema  (1 punto) | El planteamiento del tema no es relevante, y el trabajo se limita a yuxtaponer ideas ajenas sin aportar ninguna contribución personal | No se acota bien el tema elegido ni se justifica su relevancia. No queda clara cuál es la contribución personal al tema | El tema es relevante y se aprecia una tímida contribución personal | Se justifica bien la relevancia del tema, y se aprecia la originalidad y la contribución personal en su tratamiento |  |
| Estructura del trabajo  (1 punto) | La organización del trabajo en apartados no es coherente. Hay saltos u omisiones que despistan al lector | El desarrollo de la estructura no siempre está bien hilado, pero se puede seguir la línea argumentativa del trabajo | El desarrollo de la estructura argumentativa es coherente en general y se sigue bien, aunque puede haber algún salto u omisión. | El desarrollo de la estructura argumentativa es en todo claro, adecuado y se sigue con facilidad |  |

CONTENIDOS (máximo: 4 puntos)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criterio** | **1―Insuficiente**  (0 puntos) | **2―Regular**  (0.33 puntos) | **3―Bien**  (0.66 puntos) | **4―Muy bien**  (1 punto) | **NOTA** |
| Marco teórico y/o estado de la cuestión  (1 punto) | No se presentan fundamentos relevantes ni relacionados con los contenidos del trabajo, o se presentan con errores graves | Se entretiene en información no relevante o escasamente relacionada con los contenidos, lo que hace que la presentación del marco teórico/estado de la cuestión sea poco eficiente | Se presentan todos o casi todos los fundamentos relevantes sin errores o con errores leves, relacionándolos con los contenidos del trabajo | Se presentan los aspectos más relevantes con precisión y no se entretiene en información que no sea directamente relevante. El marco teórico guía y da sentido al trabajo |  |
| Objetivos y metodología  (1 punto) | No se formulan los objetivos del trabajo o no se describe una metodología adecuada a los objetivos | Los objetivos o las hipótesis no están formulados de forma clara o de manera operativa. La descripción de la metodología no resulta clara ni precisa | Los objetivos y las hipótesis están bien formulados pero no se corresponden del todo con lo conseguido y no se justifica totalmente la metodología que se ha seguido | Los objetivos y las hipótesis están bien formulados y se corresponden con lo conseguido, o bien se justifica. La metodología es coherente con esos objetivos y se describe de forma clara |  |
| Desarrollo de los contenidos (análisis de los datos y/o propuesta didáctica)  (1 punto) | No hay una verdadera interpretación de los datos /  No hay una propuesta didáctica | La interpretación de los datos (o la propuesta didáctica) es escasa, deficiente o incoherente con los objetivos | Se ofrece una interpretación plausible aunque no suficiente de los datos /  La propuesta didáctica es aceptable, con algún defecto | Los datos se interpretan con capacidad crítica; se actualiza el estado de la cuestión a la luz de los resultados / Buena propuesta didáctica |  |
| Conclusiones  (1 punto) | No se ofrece ninguna conclusión | Las conclusiones resultan confusas o pobres o no se siguen necesariamente de lo expuesto anteriormente | Las conclusiones son claras pero no se sintetizan algunos de los logros o no se reconocen algunas de las limitaciones | Se sintetizan los logros, se reconocen las limitaciones y se plantean líneas futuras |  |

ASPECTOS FORMALES (máximo: 1 punto)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criterio** | **1―Insuficiente**  (0 puntos) | **2―Regular**  (0.12 puntos) | **3―Bien**  (0.25 puntos) | **4―Muy bien**  (0.5 puntos) | **NOTA** |
| Calidad de la redacción  (0.5 puntos) | El estilo es descuidado y abusa de estructuras poco adecuadas para un lenguaje académico o comete abundantes anacolutos | El texto contiene cierto número de coloquialismos o no evita la repetición de términos próximos o hay errores de concordancia | El texto contiene algún coloquialismo o puntualmente no resulta muy académico o hay algún pequeño error de estilo | Sigue un estilo adecuado al contexto académico, sin excesivas repeticiones, coloquialismos o anacolutos |  |
| Ortografía y puntuación  (0.5 puntos) | Comete diversas faltas relacionadas con el uso de las letras o de las tildes, y hay muchas incorrecciones en el uso de los signos de puntuación | Comete algunas faltas relacionadas con el uso de las mayúsculas o minúsculas, o con el uso de signos de puntuación | Uso correcto de la ortografía, acentuación y signos de puntuación, aunque puede haber algún despiste ocasional | Uso correcto y adecuado de signos de la ortografía, acentuación y signos de puntuación a lo largo del texto |  |

BIBLIOGRAFÍA (máximo: 1 punto)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criterio** | **1―Insuficiente**  (0 puntos) | **2―Regular**  (0.12 puntos) | **3―Bien**  (0.25 puntos) | **4―Muy bien**  (0.5 puntos) | **NOTA** |
| Manejo de fuentes bibliográficas  (0.5 puntos) | No demuestra haber consultado fuentes bibliográficas | Demuestra haber consultado alguna fuente bibliográfica. Faltan fuentes fundamentales para tratar el tema | Demuestra haber consultado cierta cantidad de fuentes bibliográficas pertinentes | Ha consultado abundantes y pertinentes fuentes bibliográficas |  |
| Estilos de cita y referencias  (0.5 puntos) | No incluye citas ni referencias | Sigue aproximadamente un estilo bibliográfico, aunque con inconsistencias o inadecuaciones. Algunas referencias del final no corresponden a ninguna cita, o algunos trabajos citados en el texto no aparecen referenciados al final | Sigue un estilo bibliográfico, pero con alguna inconsistencia o inadecuación. Los trabajos citados en el texto son referenciados al final y viceversa, aunque no incluye referencias de citas indirectas | Sigue un estilo bibliográfico de forma coherente todo el tiempo. Los trabajos citados en el texto son referenciados al final y viceversa, incluidas las citas indirectas |  |

DEFENSA (máximo: 2 puntos)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Criterio** | **1―Insuficiente**  (0 puntos) | **2―Regular**  (0.33 puntos) | **3―Bien**  (0.66 puntos) | **4―Muy bien**  (1 punto) | **NOTA** |
| Presentación del TFM  (1 punto) | Presenta excesivos anacolutos o hesitaciones prolongadas o debe reestructurar el discurso varias veces. No gestiona el tiempo de forma adecuada e insiste en aspectos poco relevantes | El registro es demasiado informal para la situación. No organiza bien las ideas y no resulta claro | Presenta alguna disfluencia notoria pero que no interrumpe la progresión normal del discurso. Focaliza en los aspectos más importantes aunque no pone del todo en valor su contribución | Se expresa de forma adecuada a la situación, con fluidez y sin grandes anacolutos. Muestra capacidad de síntesis y focaliza en los aspectos más importantes del trabajo y en su contribución |  |
| Interacción con el tribunal  (1 punto) | No demuestra comprender el sentido de las preguntas y observaciones. No contesta a las preguntas formuladas | Contesta solo a algunas de las preguntas formuladas, pero a menudo sus respuestas no son claras ni convincentes | Contesta a todas o la mayoría de preguntas formuladas, aunque algunas de sus respuestas pueden no ser totalmente claras | Contesta a las preguntas de manera clara y convincente mostrando un dominio del tema |  |

NOTA TOTAL (sobre 10) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

COMENTARIOS DEL TRIBUNAL

|  |
| --- |
|  |

FIRMAS DEL PRESIDENTE Y EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL